



CITTÀ METROPOLITANA DI VENEZIA

AREA TUTELA AMBIENTALE Servizio valutazioni preliminari sostenibilità ambientale

Mestre Venezia, 12 febbraio 2025

Trasmessa ai soggetti in indirizzo
per il tramite del SUAP del comune di PIANIGA
suap.ve@certpec.camcom.it

Alla Ditta COMMERCIALE ROTTAMI S.r.l.
c/o
francesco.rampazzo@ingpec.eu

E p.c. ARPAV
Dipartimento provinciale Venezia
dapve@pec.arpav.it

Oggetto: Pratica n.: 03400550277-24052024-1547

Ditta: Commerciale Rottami S.r.l.

Domanda di verifica di ottemperanza della condizione ambientale n. 2 del provvedimento n. 1137/2024 del 26/04/2024. Comune di Pianiga.

Attestazione inerente la verifica di ottemperanza ai sensi dell'art. 28, del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. alla condizione ambientale n. 2 riportata/e nel provvedimento n. 1137 del 26.04.2024.

VISTA la condizione ambientale di cui al punto n. 2 della determinazione dirigenziale n. 1137 del 26.04.2024, che recita:

Condizione n. 2

CONTENUTO	DESCRIZIONE
Macrofase	Ante Operam
Oggetto della condizione	<p>Il documento di valutazione previsionale A16_7 <i>Studio delle emissioni atmosferiche e di odori</i> dovrà essere riformulato secondo le seguenti indicazioni in coerenza con quanto esposto da ARPAV Dipartimento di Venezia Unità Organizzativa Qualità dell'aria:</p> <ul style="list-style-type: none">In riferimento a quanto riportato dal Proponente nello studio delle emissioni atmosferiche e degli odori, si osserva che la simulazione è stata eseguita con CALMET/CALPUFF: per CALMET è riportata una risoluzione di 300 m, mentre non è riportata la risoluzione di CALPUFF. Visto che le sorgenti considerate sono a livello del suolo e che ci si devono aspettare forti gradienti di

Sede:
Ca' Corner, San Marco 2662 - 30124 Venezia
Centro Servizi 1, Via Forte Marghera, 191 - 30173 Venezia-Mestre
TEL. 041/2501511
www.cittametropolitana.ve.it
PEC: protocollo.cittametropolitana.ve@pecveneto.it
ambiente.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

Area tutela ambientale
Servizio valutazioni preliminari sostenibilità ambientale
Responsabile del procedimento:
E.Q: dott.ssa Anna Maria Pastore
TEL. 041/2501229
MAIL: annamaria.pastore@cittametropolitana.ve.it
Istruttore: dott.ssa Carlotta Tosso TEL: 041/2501235

Riproduzione cartacea del documento informatico sottoscritto digitalmente da

CRISTIANA SCARPA il 12/02/2025 17:36:47

ai sensi dell'art. 20 e 23 del D.lgs 82/2005

PROTOCOLLO GENERALE: 2025 / 9683 del 12/02/2025

	<p>concentrazione, si chiede che la documentazione venga aggiornata inserendo un passo di griglia adeguato (almeno 150 m).</p> <ul style="list-style-type: none"> • In riferimento a quanto riportato dal Proponente nella presentazione e discussione dei risultati, si osserva che non è stata riportata una mappa delle sorgenti e dei ricettori sensibili individuati. Pertanto si chiede che la documentazione venga integrata con quanto richiesto. • In riferimento a quanto riportato dal Proponente nella presentazione e discussione dei risultati, si osserva che per il PM10 occorre calcolare, oltre alla media annuale, anche il 90.41° percentile delle concentrazioni medie giornaliere e confrontare i risultati con il 5% del rispettivo VL (non occorre calcolare il 98° percentile delle concentrazioni orarie). Pertanto si chiede di integrare la documentazione con quanto richiesto. • In riferimento a quanto riportato dal Proponente nello studio, si osserva che manca la valutazione del PM2.5 e il confronto con il 5% del valore limite annuale. Pertanto si chiede di integrare la documentazione con quanto richiesto, eventualmente ipotizzando $PM2.5=100\% PM10$. • In riferimento a quanto riportato dal Proponente, si osserva che manca il confronto con il valore di fondo determinato come media sui 5 anni delle misure di una centralina (per es. PD_Mandria). Pertanto, per le medie annuali si chiede di sommare il valore ottenuto per PM10 e PM2.5 al fondo e confrontare con il valore limite. Il confronto va effettuato su tutti i ricettori sensibili e sul punto di massima ricaduta. • Per gli odori si chiede di specificare se è stato applicato il fattore “peak to mean ratio” di 2.3 alle concentrazioni orarie. In questo caso l’indicatore da considerare è il 98° percentile delle concentrazioni orarie di picco (non la media annuale). • In riferimento a quanto riportato dal Proponente nello studio, si osserva che le mappe di ricaduta non sono visibili nel dettaglio. Pertanto si chiede che le mappe con le isolinee siano riportate per tutti gli indicatori calcolati e abbiano una scala spaziale appropriata per consentire una lettura agevole delle ricadute sul territorio. Per il PM10 e PM2.5 deve essere evidenziata l’isolinea del 5% del VL, se presente. Inoltre deve essere riportata la posizione dei ricettori sensibili. • In riferimento a quanto riportato dal Proponente nello studio, si osserva che lo scenario emissivo considerato si basa sulla situazione attuale, tuttavia dato il previsto potenziamento dell’attività, occorre stimare l’incremento delle emissioni ed eventualmente ripetere la simulazione. • Infine, visto il tipo di lavorazioni, si raccomanda di includere nella valutazione i metalli, almeno quelli normati dal DLgs 155/2010 (As, Cd, Ni e Pb). <p>Per ulteriori informazioni si rimanda al link con linea guida ARPAV per le simulazioni di qualità dell’aria:</p> <p>https://www.arpa.veneto.it/temi-ambientali/aria/file-e-allegati/applicazionimodellistiche/indicazioni_tecniche_modellistiche_simulazioni_atmosfera.pdf</p>
<p>Termine per l’avvio della verifica di ottemperanza</p>	<p>In fase di rinnovo e modifica dell’autorizzazione alla gestione dei rifiuti ex art. 208 del D.Lgs. 152/2006.</p>

Soggetto verificatore	ARPAV e CmVE
--------------------------	--------------

VISTA la documentazione trasmessa dalla Società proponente con nota prot. n. 37884 del 10.06.2024, volta all'attivazione della procedura di verifica dell'ottemperanza disciplinata dall'art. 28 del D.Lgs. 152/2006;

CONSIDERATO che l'Autorità Competente alla verifica dell'ottemperanza è rappresentata dalla Città metropolitana di Venezia, come previsto dall'art. 28, c. 2, del D. lgs. 152/2006, e che ARPAV ha svolto la verifica di ottemperanza sulla sopra indicata condizione ambientale, quale soggetto verificatore;

VISTI:

1. la richiesta di chiarimenti relativa alla condizione ambientale n. 2, trasmessa alla Ditta con nota prot. n. 49712 del 05.08.2024, a seguito di nota prot. n. 42644 del 03.07.2024 pervenuta da ARPAV ;

2. la richiesta di proroga presentata dalla Ditta con prot. n. 56622 del 11.09.2024;

3. i chiarimenti pervenuti con prot. n. 59352 del 20.09.2024, ritenuti da ARPAV, con nota prot. n. 76557 del 26.11.2024, non soddisfacenti;

4. l'ulteriore richiesta prot. n. 80033 del 10.12.2024 di adempiere a quanto indicato da ARPAV

5. le note pervenute dalla Ditta con prot. n. 84020 del 30.12.2024 e prot. n. 7711 del 05.02.2025, dove vengono forniti i chiarimenti definitivi a quanto richiesto da ARPAV;

ACQUISITO agli Atti con prot. n. 8177 del 06.02.2025 il parere favorevole pervenuto da parte dell'Ente verificatore, relativamente alla Condizione Ambientale n. 2;

RITENUTO dunque di procedere con l'attestazione di avvenuta ottemperanza per la condizione ambientale n. 2;

SI ATTESTA

che la condizione ambientale n. 2 è ottemperata.

Distinti Saluti

IL DIRIGENTE
SCARPA CRISTIANA

documento firmato digitalmente